

Referat: Ordinær generalforsamling 2018 i MP Pension – Pensionskassen for Magistre & Psykologer 7. april 2018

Formalia	
Antal fremmødte med stemmer	279
Fuldmagter til bestyrelsen	729
Fuldmagter til 3. mand	516
Instruktionsfuldmagter	307
Stemmer i alt	1831

Dagsorden	Resultat	Bestyrelsens anbefaling
1 Valg af dirigent		
Bestyrelsen indstiller advokat Niels Kornerup	Valgt	For
2 Bestyrelsens beretning	Ikke til afstemning	-
3 Forelæggelse af Årsrapport 2017 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	Godkendt	For
4 Forslag fra bestyrelsen		
1: Binavn for pensionskassen		For
2: Forslag til ændringer i Pensionsregulativer	Godkendt	
2a: Præcisering af karens		For
2b: Karens på bidragsstigninger		For
2c: Ændring af aldersgrænser for udbetaling af halv invalidepension		For
2d: Aldersopsparring – bemyndigelse til bestyrelsen til at fastsætte nærmere regler		For
2e: Lempelse af genoptagelsesregler i den gamle pensionsordning		For
2f: Præcisering af udbetalingsregler for alderssum og alderspension		For
3: Bemyndigelse til bestyrelsen af korrekturændringer o.l.	Godkendt	For
4 Forslag fra medlemmer		
4: Afvikling af investeringer i kulselskaber	Ikke vedtaget For: 566 Imod: 1.160	Imod
5: Investeringer i olie og gas må ikke modarbejde den globale klimaaf tale	Forslagsstiller trak forslaget	Imod
6: Undersøge muligheden for fravalg af investeringer i tobak	Godkendt For: 1.236 Imod: 276	For
7: Gennemsigthed i forhold til aktivt ejerskab	Godkendt For: 1.417 Imod: 31	For
8: MP Pensions retningslinjer omkring ansvarlighed skal fremgå af kontrakter med kapitalforvaltere	Forslagsstiller trak forslaget	Imod
9: Mulighed for fremsendelse af medlemsforslag efter publicering af årsrapport	Forslagsstiller trak forslaget	Imod

10: Udbetaling af pensionisttillæg	Ikke vedtaget For: 83 Imod: 1.220	Imod
11. Fritagelse for betaling af ægtefællepension	Ikke vedtaget For: 92 Imod: 1.180	Imod
5 Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik	Godkendt	For
6 Valg af revision		
Revisor: Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab	Godkendt	For
Medlemsrevisor: Jens Brandorff	Godkendt	For
Medlemsrevisorsuppleant: Helge Mørch Jensen	Godkendt	For

Indholdsfortegnelse

Indledning	3
Dagsordenens punkt 1	3
Valg af dirigent.....	3
Dagsordenens punkt 2	3
Bestyrelsens beretning	3
Dagsordens punkt 3	10
Forelæggelse af Årsrapport 2017 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	10
Dagsordenens punkt 4	11
Forslag fra bestyrelse og medlemmer	11
Forslag 1: Binavn for pensionskassen	11
Forslag 2: Forslag til ændringer i pensionsregulativer	11
Forslag 3: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer o.l.	11
Forslag 4: Afvikling af investeringer i Kulselskaber	12
Forslag 5: Investeringer i olie og gas må ikke modarbejde den globale klimaaftale	14
Forslag 6: Undersøge muligheden for fravalg af investeringer i tobak	14
Forslag 7: Gennemsigtighed i forhold til aktivt ejerskab.....	15
Forslag 8: MP Pensions retningslinjer omkring ansvarlighed skal fremgå af kontrakter med kapitalforvaltere	15
Forslag 9: Mulighed for fremsendelse af medlemsforslag efter publicering af årsrapporterne	16
Forslag 10: Udbetaling af pensionisttillæg	17
Forslag 11: Fritagelse for betaling til ægtefællepension	18
Dagsordens punkt 5	19
Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik.....	19
Dagsordens punkt 6	19
Valg af revision	19
Dagsordens punkt 7	20
Eventuelt.....	20

Indledning

Formand Egon Kristensen bød velkommen til mødet og præsenterede sig kort. Han håbede, at nogle af medlemmerne havde haft en hyggelig formiddag på ARoS, og var glad for at se så mange var mødt op på en lørdag. Han så frem til en god dag.

Han bad derefter den øvrige bestyrelse præsentere sig kort og bød velkommen til Jacques Peronard, MP's revisor fra Deloitte, medlemsrevisor Jens Brandorff, pressen og en enkelt repræsentant fra de faglige organisationer, da de fleste repræsentanter dog var forhindrede som følge af de nuværende overenskomstforhandlinger.

Dagsordenens punkt 1

Valg af dirigent

Formanden foreslog herefter Advokat Niels Kornerup som dirigent, hvilket generalforsamlingen tilsluttede sig.

Niels Kornerup takkede for valget og konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt, da indkaldelse var sket på pensionskassens hjemmeside den 15. marts 2018, hvilket var inden for den af vedtægtens fastsatte frist. Yderligere var der sket indkaldelse via e-boks, samt i medlemsbladene fra de faglige organisation og MP Pensions medlemsblad, MedlemsNyt.

Han repeterede de fastsatte taletidsbegrænsninger og opfordrede forsamlingen til at overholde disse.

Han oplyste yderligere, at generalforsamlingen ville blive livestreamet, samt at der efterfølgende ville blive udsendt en evaluering via e-mail til alle deltagere. Han oplyste antallet af deltagere, samt antallet af fuldmagter. Der var samlet 1831 stemmer repræsenteret på generalforsamlingen.

Herefter blev der gennemført en prøveafstemning i salen.

Dagsordenens punkt 2

Bestyrelsens beretning

Dirigent gav ordet til formanden med henblik på at afgive den mundtlige beretning.

Formanden afgav på bestyrelsen vegne følgende beretning:

Tak for ordet. Jeg vil i beretningen komme ind på de 6 hovedemner. Lidt omkring værditilbud, om vores afkast i 2017, om vores kontorente, om vores ansvarlige investeringer og vores nye tiltag på det område og så lige kort om det afholdte bestyrelsesvalg og til sidst, som vi er forpligtet til at oplyse generalforsamlingen om, hvad både bestyrelse og direktion har fået i løn.

Det første handler om vores værditilbud. Det er sådan den forretningsstrategi, som vi kan operere efter i dagligdagen, hvor vi forsøger det, som er karakteristisk for en medlemsorganisation, det er netop, at medlemmet skal være i centrum, og der skal være trykthed for medlemmerne, og at det netop er noget, som skal ske hele vejen igennem ens liv, karriere og pension, at vi hele tiden har fokus på at servicere vores medlemmer bedst muligt. Vi har også lagt et stort arbejde i at byde velkommen til vores nye medlemmer og give dem en indføring i pensionskassen, fordi vi mener faktisk, at det er vigtigt, at

man ret tidligt interesserer sig for sine egne pensionsforhold. Derfor har vi investeret en hel del i det, vi kalder vores medlemsmodel, og det vil sige service over for jer, at det skulle være meget nemmere at betjene sig af de mange digitale muligheder, vi har med at gå ind og lave beregninger. Skal jeg ændre på mine forsikringer? Skal jeg ændre på min opsparing? Det er noget, man kan gøre digitalt. Men samtidig med at vi har den mulighed, har vi også lagt vægt på, at den gode gammeldags personlige rådgivning også skal være i top. Det vil sige, at der fortsat altid er mulighed for at booke et møde. Der er fortsat altid mulighed for at tage telefonen og få vejledning omkring pensionsforhold. Netop det at holde øje på, at det rent faktisk er vigtigt at interessere sig for, det er, at der kan jo ske mange ting igennem ens liv, hvor det kan være nødvendigt at lave om på ens dækningsforhold.

Jeg kan nævne, at på GL's repræsentantskabsmøde havde jeg tidligere sagt til folk der kommer op i min alder: Har I nu husket, når jeres børn er fyldt 21, at få jeres børnepension meldt fra? Der til svarer: Hvorfor gør I ikke det? Hvorfor sørger I ikke for det i pensionskassen? Så siger jeg, jamen jeg ved jo ikke, hvor mange børn du har ved siden af. Det er der jo ikke nogen, der fortæller pensionskassen, så det er man altså nødt til selv og det samme med hensyn til ægtefællepension. Hvis man vil have – eller hvis der er forhold, der ændrer sig, jamen så er man altså nødt til selv at gå ind og huske at få lavet om på det, for at man får den rigtige dækning.

På samme måde oplevede jeg da selv, da jeg var i banken og skulle lægge mit huslån om, så fik jeg en ratepension smidt efter mig. Så siger bankrådgiveren: Åh, du har da alt for ondt i topskatten. Du skal da tegne sådan en ratepension. Ja, selvfølgelig skal jeg det. Så tegnede jeg den for mange år siden. Da jeg så kom ind i bestyrelsen, så tænkte jeg: Lad mig da lige prøve at se, hvor meget det har givet i afkast gennem årene, og hvad omkostningerne er, og hvad jeg kan få i MP Pension. Jeg kan love jer for, jeg fik hurtigt flyttet den over i MP Pension, fordi de kunne i hvert fald på alle parametre konkurrere med det, jeg havde haft stående i min private bank, så det er sådan nogle af de ting, man skal være opmærksom på og selv gå ind og få lavet om på. Det var sådan lidt omkring vores værditilbud og tryk.

Vi har jo gennemført en medlemsundersøgelse. Spurgt alle medlemmer, hvad de synes var vigtigt, og der er det helt klart, at alle siger, at afkastet det er det vigtige. Men samtidig lægger alle også vægt på, at det skal foregå med ansvarlighed på et ansvarligt grundlag, og det er vi faktisk enige i. Vi kan faktisk godt opfylde begge mål, både skal vi jo sikre jer et godt afkast, så I får en god pension, men som arbejdsmarkedspensionskasse har vi også et ansvar for, at det foregår på ansvarlig og anstændig vis. Det bestræber vi os i hvert fald på. Et af de emner, som var på tale omkring ansvarlighed, som mange lagde vægt på, jamen det var spørgsmålet omkring børnearbejde, og der vil jeg senere komme tilbage til det dialogmøde, vi havde med Red Barnet netop omkring børnearbejde, fordi børnearbejde er jo ikke så enkelt. I mange ulande er man faktisk afhængig af, at børnene arbejder, men at det skal foregå på en ordentlig måde, og det er i hvert fald en af de ting, som vi havde et rigtig godt dialogmøde med Red Barnet om.

Derudover gav rigtig mange udtryk for, at de var interesseret i, at MP Pension havde en sundhedsordning. Der er rigtig mange andre pensionskasser, som tilbyder en sundhedsordning og det er så grunden til, at vi har valgt at lave sådan en sundhedsordning. Vi har diskuteret det meget i bestyrelsen, fordi mange mener jo, og det gælder også mange af os i bestyrelsen, at spørgsmålet omkring sundhedsordning, at det jo i virkeligheden er et samfundsmæssigt eller et arbejdsgiverproblem at sørge for, at man har en ordentlig sundhedsordning. Det er så grunden til, at vi i hvert fald besluttede i bestyrelsen, at vi ville ikke lave sådan en obligatorisk sundhedsordning, som I alle sammen var tvangsindforskrevet i, fordi det ville jo alt andet lige betyde, at når der skulle gå penge af til en sundhedsordning, jamen det ville jo så koste på pensionen, og det var ikke sikkert, at det var alle, der var interesseret i

det, så derfor har vi lavet denne frivillige ordning, som lige er lukket op. De første medlemmer har været inde og købe den på hjemmesiden i sidste uge, og Falck Healthcare står ude i foyeren, hvor man kan gå hen og tegne den, hvis man har lyst, men det er altså et tilbud. Vi har fået en aftale og en pris, fordi vi er så mange, som I kan benytte, jer der har lyst og dem, der synes, at det er absolut ikke noget for dem, jamen de kan jo så lade være med det. Men tilbuddet har vi fået netop fordi så mange medlemmer udtrykte ønske om, at det kunne være en god ide. Så må vi se, om de konkret også går ind og køber den efterfølgende. Det ser vi. Det var lidt om sundhedsordningen.

Så er der jo sket det, at vi alle sammen lever længere. Det er godt, men det betyder så også, at der har været en række politiske udspil på det sidste omkring, at man skal spare mere op og specielt de nye regler, som er kommet her i år, har betydet, at det problem, man skulle have løst, det var det, at på en række sociale ydelser var der fuld modregning og det betød, at der jo rent faktisk var mange, hvor det ikke kunne betale sig at spare op i de sidste år. Selv troede jeg, jamen det er ikke noget, der er aktuelt for MP's medlemmer, fordi vi har jo alle sammen så høj en pension, så vi får jo ikke del i mange af de der ydelser, ældrecheck og tillæg i folkepension osv., men det viste sig faktisk, da vi kom til at kigge igennem, at det faktisk er op mod en tredjedel af vores medlemmer, som kan blive ramt af den modregning, og de skal selvfølgelig have en mulighed for at udnytte de nye muligheder for opsparing de sidste år op til 50.000 uden at der sker modregning. Så det er vi i gang med at arbejde med, så vi også kan tilbyde medlemmerne de muligheder fremover.

Så kommer vi til det næste, og der må jeg med skam melde, at jeg tog fejl igen i år, fordi på sidste generalforsamling forudså jeg, at vores afkast ville blive lavere i år. Det blev det så ikke. Det blev faktisk rigtig flot. Det blev på 9 %. Og det er i hvert fald et afkast, som vi er rigtig godt tilfredse med. Og hvis vi ser sådan hen over de senere år, jamen så har vi faktisk haft et gennemsnitligt afkast på 9,6 %, og det kan I se på planchen, at det gør faktisk, at vi ligger i top på det område.

Det gode afkast, jamen det kan I jo se direkte på jeres pension, hvis I har valgt markedsrente. Hvis I ikke har valgt markedsrente, jamen så er det jo på gennemsnitsrente, og så går det gode afkast ind i selve kapitalen, som så efterfølgende bliver udloddet som tillægspension. Jeg vil lige slutte af med at sige, at selv om vi nu har haft det her rigtig flotte afkast i år, og vi har haft et afkast, som har været positivt over de sidste mange år, jamen så er det jo noget, som går op og ned, og starten af i år er det desværre gået ned. Der har været meget turbulens på aktiemarkedet i starten af året, så dags dato ligger vi faktisk på et minus på 1,41 %, så der er i hvert fald en ting, der er helt sikkert, det er, at det her med afkast og aktiekurser, det går nu engang op og ned, og det er også derfor vi skal være forsigtige og se det lidt på den lange bane. Men selv om vi nu skal være forsigtige, så har vi alligevel valgt i bestyrelsen at hæve kontorenten. Vi havde regnet med, at det høje afkast, at det kunne ikke fortsætte så længe, men i og med at det er fortsat så længe, og vi har fået opbygget så solid en egenkapital, så har vi altså godt turde at sætte renten op med 1 %, så vi kommer op på en kontorente på 5,6 %.

Så kan vi lige se på omkostningerne. Der lovede vi jo sidst, at når vi nu blev alene, når Arkitekterne og Dyrmlægerne forlod os, jamen så ville vi satse på, at vi kom ned på samme omkostningsniveau som tidligere i 2019. Og det har vi faktisk allerede nået i år. Da er vi kommet ned på det omkostningsniveau, som vi bestræbte os på, på de ca. 500 kroner. Så kan man måske studse over, hvorfor var det så 490 i 2016. Det var fordi, da var vi flere om at betale, fordi da var Dyrmlægerne og Arkitekterne jo med. De betalte en del af omkostningerne. Men isoleret set så er MP's omkostningsniveau landet på 507 kroner, og det kan vi også godt være bekendt, når vi sammenligner med de andre pensionskasser.

Så er der sket en stor nyhed. Det er, at vi i pensionskassen har valgt at sige farvel til investeringer i olie, kul og tjæresand og jer, der har været til generalforsamling tidligere, I ved, at det har været en



heftig debat igennem alle årene angående disse investeringer. Vi har allerede sagt, at vi i vores investeringspolitik har lagt vægt på Paris-aftalen til grund for vores investeringer, og vi ønsker at beskytte vores fremtidige investeringsafkast, så den beslutning, vi har truffet nu, det er ud fra en risikomæssig og en forudsigelse af, hvordan vil det gå i fremtiden med den her type af aktier. Og der har vi vurderet efter et meget grundigt forarbejde, administrationen har faktisk arbejdet med det i 4 måneder og lavet nogle meget kvalificerede oplæg til os, som har overbevist os om, at det er en rigtig beslutning at afhænde dem på nuværende tidspunkt, fordi på den lange bane er det ikke en investering, hvor der er de samme penge i, som der har været tidligere. Så vores beslutning er altså truffet, man kan sige med rettidig omhu med hensyn til, hvordan vi forventer, det vil udvikle sig fremover og specielt, hvis vi opnår den 2-graders målsætning, som er i Paris-aftalen, jamen så er det helt sikkert, så vil det ikke være fornuftigt at have vores penge placeret i de fossile selskaber. Så der har vi lavet en helt konkret afgrænsning både i forhold til kul og de andre, og det vil jeg komme nærmere ind på i forbindelse med de medlemsforslag, som er fremsat. I forbindelse med det her har vi tænkt os i bestyrelsen, at vi gerne vil udarbejde såkaldte standpunktspapirer, hvor vi simpelthen beskriver, hvad er egentlig vores baggrund for den her beslutning, og der har vi også planer om i fremtiden netop på det investeringsmæssige område at kigge på, kan vi lave standpunktspapirer på andre områder.

Som I ved, har vi tidligere haft vores retningslinjer for ansvarlige investeringer bundet op på kun juridiske spørgsmål. Der er vi sådan set indstillet på, at vi vil godt prøve at bløde op på det og sige, jamen kunne der være andre områder, hvor vi som pensionskasse skulle se på og agere lidt mere ansvarligt. Jeg kan nævne tobaksområdet, som der er et konkret medlemsforslag på, og det vi spekulerer på og planlægger, jamen det er, lad os prøve at kigge på andre kontroversielle områder. Det kan være noget med skat og skatteunddragelse. Det kunne være på andre områder, f.eks. nogle af de konfliktpunkter, der er rundt omkring i verden. Vi har tidligere her på generalforsamlingen også diskuteret investeringer i forhold til Vestsahara og Vestbredden osv. Det vil vi godt prøve at arbejde lidt på, hvordan kan vi operationelt få nogle kriterier ind i de her retningslinjer for ansvarlige investeringer, som vi kan arbejde med, men det er ikke let. Til gengæld er det rigtig svært, fordi vi har trods alt godt 4.000 fondskoder, og som bestyrelse kan vi jo ikke sidde og kigge på hver enkelt af de 4.000 investeringer. Der er vi nødt til at have nogle rimeligt afgrænsede og præcise retningslinjer, som vi kan udstikke til investeringsafdelingen for de her investeringer.

Vi har på det fossile område, det har jeg også sagt tidligere, men altså det er jo ikke noget, der fylder voldsomt meget. Det fylder 1 % i alt af vores samlede investeringer, så i forhold til den debat, der har været, så er det jo en ret lille del, men det på de klimavenlige investeringer, jamen der går vi så i den anden retning. Som I ved, afsatte vi 5 milliarder for 2 år siden til en speciel klimapulje, hvor vi ville prøve at investere i mere grønne og miljøvenlige områder. Vi er ikke kommet helt i mål med det, men vi er godt på vej. Det har ligget lidt stille. Vi har ikke fået investeret helt så meget i år, som vi havde håbet, men det hænger også sammen med den udskiftning, vi har haft i investeringsafdelingen, hvor både vores investeringschef og en række ledende medarbejdere søgte andre græsgange. Men vores nye investeringschef Anders Schelde har i hvert fald fremlagt nogle planer for, hvordan vi kan øge det her kraftigt i fremtiden, og har bl.a. lavet en rigtig god investering her for nylig i en grøn investeringsfond, som Verdensbanken og Amundi står bag. Netop en fond, som dels gavner miljøet, men som også investerer til gavn for ulandene. Så lige nu er vi altså oppe på at have samlet set 3,5 milliarder i de grønne og klimavenlige investeringer. Vi har et mål om, at vi, når vi mødes næste gang, er nået op på omkring 5 milliarder.

På sidste generalforsamling blev vi bedt om af forslagsstillere, at vi skulle lave en redegørelse for Ematum-sagen. Kort fortalt er det en sag, som vi gerne i MP havde været foruden, men vi havde investeret i et selskab i Mozambique via en af vores eksterne kapitalforvaltere og det viste sig, at det gik ikke lige, som vi havde håbet på. Der var masser af problemer i den investering. Der var problemer



med hensyn til korrupsion, og der var problemer med, at pengene ikke blev anvendt på den måde, som vi havde regnet med. Alt i alt en sag, som jeg også sidste gang beklagede, tog ansvaret for og der var så nogle, som gerne ville have, at vi undersøgte sagen nærmere, og det har vi gjort. Der er brugt utroligt mange ressourcer i investeringsafdelingen på at lave den rapport, som udkom i januar måned, og ud over at vi selvfølgelig gerne havde været den investering foruden, set i bakspejlet, jamen så har vi også lært noget af sagen, og det synes jeg sådan set er det positive, at det vi så vil gøre i fremtiden, det er, når vi oplever noget, som vi synes er lidt mistænkeligt, jamen så har vi vedtaget, så kan vi lave en karantæneperiode og sige, at inden for de næste 2 år så undersøger vi det nærmere, og i den karantæneperiode vil vi ikke investere mere i selskabet. Som et helt konkret eksempel kan sige, at vi har nøje kigget på Facebook. De problemer, der har været der, har gjort, at nu undersøger vi hele denne her sag og det, som det jo i sidste instans kan medføre, det er, at hvis de ikke opfører sig ordentligt, jamen så kan de jo komme i karantæne og måske endda senere på vores eksklusionsliste. Vi offentliggør jo på hjemmesiden både alle de firmaer, vi ekskluderer, men også de lande, som er på eksklusionslisten.

Ud over karantænemuligheden så har sagen jo også lært os, at de eksterne kapitalforvaltere, som vi har rundt omkring i verden, dem vurderer vi først og fremmest på, giver de os et godt afkast? Og det er også det, de er lønnet efter, at de skal give os et godt afkast, men der har vi så også besluttet, ud over udelukkende at vurdere dem på afkastet, jamen så vil vi egentlig også godt vurdere dem på, hvor gode er de egentlig i forhold til vores ESG-politik, altså vores ansvarlige investeringer, så vi kan lave et ratingsystem også. Så tager vi højde for både, hvad de kan give os i afkast, men også at det foregår på en god og ansvarlig måde. Så beklagelig med Ematum-sagen, men vi har i hvert fald lært noget af det, som fremover gør, at vi måske bliver bedre på det her område.

Som eksempel kan jeg nævne, at vi har hele tiden haft den holdning, at vi ville være aktive investorer. Det vil sige, vi vil forsøge at gøre vores indflydelse gældende. Et af de områder, som vi gennem mange år via Hermes, vores internationale samarbejdspartner i London, som fører forhandlinger på vores og mange andre kapitalforvalteres vegne, har vi haft igennem 5 år en lang diskussion med det amerikanske firma Walmart, fordi de rent faktisk ikke accepterede helt fundamentale fagforeningsmæssige rettigheder og efter 5 års dialog og forsøg på at påvirke dem, så besluttede vi altså, nu er det nok. Når ikke vi ser nogen fremskridt, jamen så må vi skride til eksklusion. Efterfølgende har vi haft et par stykker mere, som vi også har ekskluderet, et venezuelansk olieselskab, som også både med arbejdstagerrettigheder og korrupsion osv. ikke var helt fin i kanten, så dem har vi også sat på listen. Og der er et enkelt amerikansk firma, som vi fandt ud af var i gang med produktion, som kunne bruges i forhold til atomvåben, og det er også det, der fremgår af vores ansvarlige investeringer, at det vil vi ikke have. De er altså også røget ud, så vi gør meget for ligesom at bruge den indflydelse, vi har, via vores investeringer, og vi har faktisk stemt på 1.719 generalforsamlinger rundt omkring i verden til godt 20.000 dagsordenspunkter. Så vi lægger meget vægt på, at ud over at tjene penge at det også foregår på en god og ansvarlig måde, så vi kan påvirke de her selskaber i en retning, som vi kan stå inde for.

Så har vi afholdt en række dialogmøder. Man kan sige, at generalforsamlingerne her er selvfølgelig fint og der får vi snakket, men på dialogmøderne, der har vi mulighed for ligesom at tale med hinanden på en anden måde, og dem har vi holdt 4 af. Vi startede med et omkring de fossile investeringer i 2016. Vi havde så et i 2017 omkring hele vores nye strategi, da vi kom til at stå alene. Vi havde et meget spændende møde, som jeg omtalte tidligere, netop omkring børnearbejde, hvor jeg i hvert fald selv fik et lidt mere nuanceret billede af problemerne omkring børnearbejde, og hvordan det skulle tackles. På det dialogmøde var vi så heldige, at der var folk fra Hermes, som rent faktisk var på besøg, så vi havde to fra London på besøg, som også lidt mere konkret fortalte om, hvordan arbejder de egentlig og hvordan udøver de det her aktive ejerskab på vores vegne. Og for 14 dage siden havde vi

2 dialogmøder – et i Gentofte og et i Aarhus – omkring tobak og tobaksinvesteringer og de problemer, der er i det, og det er jo også et emne, vi kommer tilbage til under medlemsforslagene.

Vi har indført markedsrente, som jeg omtalte sidste gang. Det er sådan, at alle nye medlemmer bliver optaget på markedsrente, og I har alle sammen haft mulighed for at skifte over. Når man ser på, hvis sådan lige i runde tal, jamen så er der 8.000 på den gamle ordning. Der er ca. 12.000 på markedsrente, og det vil sige, de sidste godt 100.000 de har så valgt at blive på gennemsnitsrente, og så kan man jo spørge sig selv om, hvad er så baggrunden for, at så få af jer har valgt at skifte over? Jamen det er jo nok, at man har en fornemmelse om, at det der markedsrente, at det er måske farligere end det gode gamle jeg kender med gennemsnitsrente. Men det er det altså ikke, fordi den måde vi har skruet det sammen på, der er en helt solidarisk ordning. Man har nøjagtigt de samme forsikringsmæssige dækninger. Det, jeg synes er rart, for jeg var en af de første, der skiftede over, det er, når man nu har et godt afkast, jamen så kan du se direkte på dit depot, så går pengene ind der, fordi på gennemsnitsrente jamen der er det jo kun kontorenten, der går ind, og så står resten i egenkapitalen, som man så til sin tid får ud som tillægspension, men i og med at vi har lavet den der udjævningsordning over 10 år, så er der altså ikke nogen som helst risiko ved at vælge over. Hvorfor skulle man så vælge over? Jamen det er først og fremmest på grund af gennemsigtheden. Man får pengene direkte ind på sit depot, og der er en anden grund til, at vi lavede det. Det var, at vi på gentagne generalforsamlinger har fået kritik for, jamen I puger jo pengene sammen. Hvorfor skal I have sådan en stor egenkapital? Og vi har jo hele tiden sagt, jamen det er ikke noget problem at have en stor egenkapital, fordi det er jo jeres penge. Alt det der står i egenkapitalen, som I har indbetalt, det får I jo ud som tillægspension, men det er der i hvert fald en del, hvor det er faldet dem for brystet, at vi havde så stor en egenkapital. Og den nedbringer vi jo ved, at folk får pengene ind direkte på deres depot.

Så har vi afholdt bestyrelsesvalg i december måned til den nye bestyrelse. Vi lavede jo en ny ordning i stedet for at udskifte eller sætte alle bestyrelsesmedlemmer på valg, at vi så laver en ordning, hvor vi har bestyrelsesvalg hvert andet år, hvor der så bliver valgt henholdsvis 2 eller 3. En stemmeprocent på 15,6 %. Det ser ikke umiddelbart ud af meget, men det er faktisk rigtig højt i forhold til andre pensionskasser og i forhold til tidligere, hvor den lå på 8,4 %, så viser det sig i hvert fald, at interessen er stigende, men der er god plads til forbedring også ved de kommende bestyrelsesvalg.

Resultatet af bestyrelsesvalget var, at Tobias Bornakke blev nyvalgt medlem af bestyrelsen, og jeg blev genvalgt, og de øvrige 8 bestyrelsesmedlemmer sidder jo så videre, hvor der er 3 på valg i 2019, og så har vi de 2 særligt sagkyndige og derudover 3 repræsentanter fra de faglige organisationer. Men der bliver valg igen i 2019, hvor der så som sagt skal vælges 3 medlemmer af bestyrelsen. Det, vi også har lagt stor vægt på, jamen det er netop den der åbenhed og transparens, at man rent faktisk kan se os, og vi kommer ud med vores oplysninger. Der bliver lagt flere og flere informationer løbende ind på vores egne kanaler på vores hjemmeside og det, at vi nu har valgt i år at gå på både Twitter, LinkedIn og Facebook har i hvert fald gjort, at vi kommer ud til rigtig, rigtig mange medlemmer. Det er klart, det her medie i hvert fald for mange er et medie, som er utrolig meget brugt, og vi kan se på de Facebook-opgørelser, hvor der bliver lagt ind, at f.eks. den sidste, vores beslutning om olie, kul og tjæresand, har fået 115.000 visninger. Mødet vi havde omkring børnearbejde med Red Barnet, der var ikke voldsomt mange medlemmer til stede til selve mødet, men der er faktisk rigtig mange, der har været inde og se videoen og været inde og læse på det, så det er i hvert fald også en måde, hvor vi gerne vil komme mere ud med vores budskaber.

Til sidst skal jeg oplyse noget om aflønningen. Vi sidder 10 i bestyrelsen, og vi er aflønnet med i alt 1,5 millioner. Hvis I er nysgerrige efter at læse, hvad hver enkelt af os har fået, så kan I se det i regnskabet. Det er den aflønning, som vi også meddelte på sidste generalforsamling, at vi havde besluttet. Derudover har vi direktør Jens Munch Holst, og han har fået en samlet aflønning på godt 3 millioner

inklusive alt, pension og bil osv. Og samtidig har vi så i den situation, vi stod i sidste år, hvor vores investeringschef og en række ledende medarbejdere i investeringsafdelingen forlod os, da skulle han jo faktisk i en 4-5 måneder varetage 2 job, fordi da var han både chef for hele investeringsafdelingen og skulle reorganisere den og samtidig chef for MP Pension, og måtte så om aftenen klare alle de korrespondancer osv., som han ellers skulle have. Derfor har vi aflønnet ham ekstraordinært med 246.000 for den periode, indtil Anders Schelde tiltrådte pr. 1. november.

Det var vist hvad jeg havde at sige på bestyrelsens vegne, og så vil jeg give ordet tilbage til dirigenten.

Dirigenten takkede og oplyste, at beretningen ikke skulle til afstemning, men åbnede for debat i forsamlingen.

S. E. Christiansen påpegede, at det nominelle pensionsbeløb var faldet med 2 %, og der ikke var sket inflationsregulering, hvilket han tidligere havde påpeget. Derudover fandt han, at pensionen faldt med et par procent om året, hvilket betød udhuling af pensionen. Han frygtede, at pensionskassen var totalt ødelagt, og at alle pengene var væk.

Niels Hjortlund Nielsen undrede sig over, at formanden ikke var kommet ind på Finanstilsynets rolle i sin beretning, da han fandt, at kravene til den finansielle sektor var for passive og ikke i tråd med virkeligheden. Der stilles krav om at de finansielle virksomheder skal spille for safe, både i forhold til levetider og i forhold til polstring. Han ønskede, at pensionskassen i højere grad stillede spørgsmål ved lovgivningen og behovet her for, samt at den generelt var mere aktiv i offentligheden.

Thomas Meinert Larsen præsenterede kort sig selv og oplyste, at han var forslagsstiller til flere af forslagene. Han roste bestyrelsen for den seneste udmelding på fossil-området, men fandt fortsat at den ikke var vidtrækkende nok, hvilket han ville komme tilbage til, senere på dagsordenen. Han udtrykte ligeledes tilfredshed den forøgede information og transparens fra bestyrelsens side.

Formanden kommenterede kort på bemærkningerne. Han kunne ikke genkende beregningerne omkring den faldende pension, men opfordrede S.E Christensen til at komme ind til et møde. Det var korrekt, at pensionerne ikke var inflationssikrede, men det ville han vende tilbage til. Yderligere kunne han garantere, at der ingen penge forsvandt, og at alle pengene over tid blev udbetalt til medlemmerne.

Han var enig med Niels Hjortlunds udtalelse om, at Finanstilsynets spillede en stor rolle, og at de de senere år var blevet væsentligt mere restriktive. Han fandt dog kravene om polstring nødvendige i fin tråd med pensionskassens strategi om tryghed og udbetaling af stabile pensioner. Tilsvarende tog pensionskassen løbende også selvstændigt stilling til medlemmernes levetid, så det var der fokus på, men der var ingen tvivl om, at medlemmerne generelt lever længere.

Endelig takkede han for Thomas Meinerts opbakningen til den nye linje og bemærkede, at uanset præmisserne bag beslutningerne for at nå til målet var forskellige, så kunne vi være glade for resultatet i fællesskab.

Peter With takkede ligeledes for beslutningen om frasal og for at tænke ansvarlighed på flere kriterier og for den ændrede kurs. Han opfordrede til, at tilsvarende tilgang blev anvendt på tobak og sundhedsområdet og andre områder, børnearbejde osv.

S.E. Christiansen påpegede, at han havde taget tallene direkte fra nøgletallene i årsrapporten, hvor man ganske enkelt tager det udbetalte pensionsbeløb og dividerer med antallet af pensionister. Han ville møde op i pensionskassen.

Formanden kvitterede endnu en gang for opbakningen og bemærkede, at det var helt korrekt, at bestyrelsen havde valgt en kursændring i forhold til ansvarlige investeringer, som dog ikke nødvendigvis gjorde området lettere.

Dirigent takkede for input og konstaterede, at formandens og bestyrelsens beretning var taget til efterretning.

Dagsordens punkt 3

Forelæggelse af Årsrapport 2017 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse

Dirigenten gav ordet til direktør Jens Munch Holst, som ville forelægge Årsrapport 2017 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse.

Jens Munch Holst gennemgik kort det overordnede hovedbudskaber i årsrapporten, herunder at pensionskassen hviler på et sundt fundament, og at der forsat kommer flere penge ind end der udbetales til pensionisterne. Der var i 2017 kommet ca. 13,5 milliarder kroner ind, hvoraf de 9,5 milliarder af dem stammer fra investeringsafkast. Pensionsudbetalingerne havde udgjort ca. 3,2 milliarder og omkostningerne godt 62 millioner kroner. Afkastet var i 2017 rigtig godt, på 9,1%, hvilket også var vigtigt, da ca. 66 % af pensionen i dag stammede fra afkast og 33% fra indbetalinger fra medlemmerne. Dette understreger også vigtigheden af, at ansvarlighed og afkast skal gå hånd i hånd. Afkastet kan dog svinge, hvilket årets start har vist, hvor vi pt. har et afkast, som er negativt. Det forventes dog at blive vendt inden årets udgang.

Jens Munch Holst foreslog, at årets resultat på 1,9 milliarder kroner blev overført til egenkapital, dvs. medlemmernes fælles formue. Han glædede sig over det gode resultat for 2017 og takkede for ordet.

Dirigent gjorde opmærksom på, at årsrapporten var underskrevet af såvel bestyrelse og direktion, og at den forelå godkendt og i revideret form fra revisionsfirmaet Deloitte og således uden anmærkninger eller forbehold. Han åbnede herefter for debatten.

S.E. Christiansen stillede spørgsmål ved, hvem der havde ansvaret for, at regnskabet var retvisende, da han ikke fandt dette var tilfældet og opfordrede forsamlingen til at stemme nej til godkendelsen.

Gunver Bennekou undrede sig over, at det af note 8 fremgik, at den faste løn fra 2016 til 2017 til andre ansatte, som tager risiko, er blevet firedoblet.

Jens Munch Holst bemærkede, at både han og bestyrelsen naturligvis stod inde for det regnskab som var fremlagt. For så vidt angår stigningen, skyldtes dette primært, at de ansatte, som skulle tælles med, var gået fra 4 ansatte til 13 ansatte, og derfor var der ligeledes en væsentlig stigning i beløbet.

Leif Kahl Kristensen spurgte til væsentlige stigninger i andre lønninger, hvilket ligeledes fremgik af side 39.

Jens Munch Holst redegjorde for sin stigning i sin løn, som primært skyldte at de to andre pensionskasser havde betalt en del af hans løn i 2016 inden opsplitningen. Yderligere var han tiltrådt som administrerende direktør, hvilket dog ikke havde medført væsentlige lønændringer.

Lis Skovbjerg redegjorde for sammensætningen af bestyrelshonorarer, som bestod af flere elementer, både et grundhonorar for at være medlem af bestyrelsen på 110.000 kroner, samt særligt tillæg til de medlemmer, som har en professionel baggrund fra den finansielle sektor. Endelig modtager medlemmer af revisionsudvalget et honorar og medlemmer af investeringsselskab MP Investment Management. Endelig modtager formanden og næstformanden et særskilt honorar, for det ekstra arbejde som posten medfører. Honoraret i sig selv er ikke hævet væsentligt, men flere af medlemmerne har påtaget sig yderligere opgaver, hvilket afspejles i honoraret.

Dirigenten spurgte forsamlingen om de kunne godkende årsrapporten, hvilket var tilfældet.

Dagsordenens punkt 4

Forslag fra bestyrelse og medlemmer

Forslag 1: Binavn for pensionskassen

Dirigenten oplyste, at forslag nr. 1 handlede om binavn for pensionskassen. Det pågældende forslag har været udsendt til alle medlemmer og det lyder således:

Det foreslås, at pensionskassen registrerer AkademikerPension som binavn i vedtægterne. Pensionskassens hovednavn forbliver MP Pension – Pensionskassen for Magistre & Psykologer. Det foreslås, at generalforsamlingen bemyndiger bestyrelsen til at beslutte, hvornår og hvordan der skal gøres brug af binavnet.

Han gav herefter Egon ordet for nærmere motivation.

Formanden oplyste kort, at der ikke var aktuelle planer om sammenlægninger eller fusioner med andre, men at forslaget skulle fremtidssikre pensionskassen, hvis der kommer andre akademikerkasser og gerne vil være med.

Dirigenten konstaterede, at forsamlingen ikke havde bemærkninger og at den tilsluttede sig forslaget, som dermed var godkendt.

Forslag 2: Forslag til ændringer i pensionsregulativer

Dirigenten gennemgik kort bestyrelsen forslag til ændringer i pensionsregulativerne og henviste til de fuldstændige forslag, hvoraf ændringer fremgik specifikt. Han spurgte, om der var bemærkninger til disse, hvilket ikke var tilfældet og konstaterede dermed at alle 6 forslag var vedtaget.

Forslag 3: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer o.l.

Dirigenten fremlagde endelig det sidste forslag fra bestyrelsen, som var bemyndigelse til korrekturændringer af redaktionel karakter i vedtægter og pensionsregulativer, dels at foretage ændringer i det vedtagne, hvis myndighederne måtte kræve det.

Dirigenten konstaterede, at forsamlingen ikke havde bemærkninger og at den tilsluttede sig forslaget, som dermed var godkendt.

[Pause]

Forslag 4: Afvikling af investeringer i Kulselskaber

Dirigenten præsenterede kort forslag 4 og bemærkede, at generalforsamlingen ikke fastlægger investeringsstrategien, hvorfor der alene kan være en anbefaling, dvs. det subsidiære forslag og gav herefter ordet til en af forslagsstillerne.

Thomas Meinert Larsen takkede for ordet og udtrykte på ny tilfredshed med bestyrelsens beslutning om kul, olie og tjæresand, men bemærkede samtidigt, at forslaget om kulinvesteringer var mere vidtgående end det, bestyrelsen havde besluttet. Han redegjorde herefter for bevæggrundene for forslaget, herunder de klimamæssige aspekter og udfordringer. Han understregede, at det var vigtigt, at også investorer bidrog aktivt til en positiv udvikling, herunder MP Pension, og det var derfor vigtigt ligeledes at vurdere mængderne og ikke alene for en forholdsmæssig andel, hvilket dermed ville ramme selskaber som Vale og Mitsubishi Corp og BHP Billiton, som også er meget store kuludledere.

Han opfordrede derfor forsamlingen til at stemme ja, til at udelukke endnu flere selskaber end den nuværende beslutning.

Formanden begrundede herefter kort bestyrelsens beslutning, som var truffet efter lang tids overvejelse og ud fra en investeringsmæssig tilgang. At bestyrelsen havde valgt en tilgang som tog udgangspunkt i andelen af kul i forhold til omsætning skyldes primært, at der var andre faktorer end de klimamæssige at tage hensyn til. En lang række selskaber vil blive ekskluderet, men for samtidig at sikre at beslutningen ikke får for stor betydning for mulighederne for at skabe afkast, er det nødvendigt, at sætte en ramme som samtidig sikre et vist investeringsunivers og dermed mulighed for risikospredning. Han understregede, at der jo samtidig fortsat var en mulighed for at udøve aktivt ejerskab over for de selskaber som blev i porteføljen.

Dirigenten gav herefter ordet fri til debat.

Susanne Blegaa indledte med at rose beslutningen om frasalg og MP's nye investeringspolitik, som hun fandt var en investering i en verden, som vi med langt bedre samvittighed kunne overlade til vores børn og børnebørn. Hun opfordrede dog forsamlingen til at støtte forslaget, det også er afgørende, hvor store mængder kul de enkelte mineselskaber har, da dette vil resultere i udledning af drivhusgasser. Hun håbede samtidig, at der fortsat kunne være en god og konstruktiv dialog med MP Pension om processen hen imod at fremtidssikre pensionskassen med hensyn til klimaet.

Sigrød Jørgensen understregede, at hun talte som privat person. Hun anførte, at den radikale ændring i MP's investeringsstrategi burde have været fremsat som et beslutningsforslag på generalforsamlingen. Hun anså det som et demokratisk problem, at en bestyrelse på 10 personer repræsenterende lidt over 125.000 medlemmer uden diskussion kunne beslutte at sælge omkring 1000 selskaber, der har givet gode afkast. Tilsvarende bemærkede hun, at hun var en varm fortaler for MP's aktive ejerskab.

Peter With oplyste, at han støttede Ansvarlig Fremtids forslag, da han fandt, at det gav indsatsen mod kulinvesteringer et ekstra nyk.

Henrik Holmboe anførte, at han først og fremmest støttede bestyrelsens formulering og forslag. Han ønskede dog klarhed over, hvilken præcis formulering (hvilket forslag) som der skulle stemmes om.

Dirigenten gav herefter ordet til formanden, som ville kommentere indlæggene.

Formanden udtrykte først og fremmest tak for opbakningen omkring bestyrelsens beslutning. Han understregede dog endnu en gang, at beslutningen først og fremmest var truffet ud fra et investeringsmæssigt grundlag og ikke klimahensyn, selvom han dog var enig i, at det var godt hvis det også støttede disse. MP er en forretning, som skal sikre højt afkast til alle medlemmer.

Han var ikke enig med Sigrid Jørgensen i, at der var et radikalt skift, men anså det derimod mere som naturlig beslutning truffet på baggrund af en grundig og gennemarbejdet analyse. Det var klart, at tiltrædelsen af den nye investeringschef, som brændte for dette område, havde fremskyndet processen, og han var glad for, at den havde kunne meldes ud i forbindelse med generalforsamlingen og for opbakningen her til.

Endelig påpegede han, at bestyrelsen ikke havde stillet forslag, men at der var stillet et medlemsforslag, som indeholdt nogle andre kriterier, end dem som bestyrelsen havde besluttet. Derfor opfordrede han forsamlingen til at stemme nej til forslaget.

Dirigenten påpegede, at flere talere havde meldt sig.

Torben Spalk påpegede, at uanset samtlige pensionskasser i verden holder op med at investere i disse brancher, så ødelagde man jo ikke deres forretning, da man ikke ramte deres afsætning. Dermed opnåede de etiske investorer kun én eneste ting, nemlig at forære gevinsten til de uetiske investorer, som dermed kunne købe aktierne billigere og fortsat nyde godt af den gode forretning. Han ønskede, at bestyrelsen skulle have de videst mulige rammer for at skaffe det bedst mulige afkast.

Lars Holmqvist var enig med den forrige taler og påpegede, at eks. Kina involverer sig rigtig meget i Afrika, fordi de vestlige lande har trukket sig på investeringer i Afrika. Dermed skete der det, at når prisen blev dumpet på kulfirmaer, blev incitamentet øget for kineserne, hvilket han fandt var en dårlig ide.

Rebecca Ettliger udtrykte også tilfredshed med bestyrelsens nye linje, og var begejstret over beslutningen om frasalg af tjæresand-, kul- og oliefirmaer. For hende handlede det dog ikke alene om afkastet på pensionen men også om i bredere forstand om påvirkningen i verdenen. Hun støttede derfor forslaget, som havde størst effekt på klimaet. Samtidig ønskede hun at vide, om det var hensigten at indgå i dialog med de selskaber, som fortsat havde store kulaktiviteter, selvom det er en lille del af deres omsætning.

Thomas Meinert Larsen takkede for den nye imødekommenhed fra direktion og bestyrelse og oplyste, at der efter udsendelse af materialet havde været dialog med MP, som havde fået forslagsstillerne til at drøfte en mellemvej, hvorfor et ændringsforslag havde været overvejet, som dog fortsat satte en grænse for mængden af kul, da forslagsstillerne fandt, at det var afgørende at ramme selskaber som var meget store kuludledere, hvilket også andre store forsikringskoncerner havde taget beslutning om indgå i deres investeringsstrategi (eksklusion), eks. kul- eller mineselskaber som producere mere end 20 millioner ton kul om året.

Dirigenten spurgte, om det skulle anses som et egentligt ændringsforslag?

Thomas Meinert Larsen bemærkede, at han fastholdt, at der blev stemt om det oprindelige forslag.

Formanden udtalte, at beslutningen skal ses i det lys, at på den lange bane er bestyrelsen ikke i tvivl om, at både kul- og olieinvesteringer ikke har nogen fremtid, hvorfor hovedbegrundelsen er det bedst mulige afkast. Det er dog klart, at det åbner for andre dilemmaer og utilsigtede konsekvenser, som

skal tages med i betragtningen, eks. problematikken omkring Afrika og Kina, men samtidig er det også investeringsmæssigt vigtigt at være til stede i tredje verdenslande, hvilket MP også er.

Han bemærkede, at det var vigtigt for bestyrelsen at gå på to ben - både investeringsmæssigt og klimamæssigt, men at MP ikke skal føre klimapolitik. Han forsikrede samtidig forsamlingen om, at der fortsat ville blive lagt vægt på det aktive ejerskab i forhold til de selskaber MP beholder, og som MP skal påvirke i den rigtige retning.

Han anbefalede til sidst forsamlingen at støtte bestyrelsen og stemme nej til det fremsatte forslag, ikke fordi der ikke er enighed om målet, men fordi der er uenighed om midlerne dertil.

Dirigenten gav ordet til næste taler.

Aase Schroll Kristiansen syntes først og fremmest, at det var vigtigt at tage vare på jorden, hun syntes derfor ikke, at bestyrelsen skulle vurdere begge ben.

Povl H. Riis-Knudsen ønskede ikke, at hans pensionsmidler skulle bruges til politiske formål.

Dirigent vurderede dermed, at debatten var udtømt og påbegyndte afstemningen. Afstemningsresultatet blev, at 566 stemte for forslaget og 1.160 stemte imod. Dermed var forslaget faldet.

Forslag 5: Investeringer i olie og gas må ikke modarbejde den globale klimaaftale

Dirigenten præsenterede kort forslaget og gav ordet til forslagsstilleren.

Thomas Meinert Larsen oplyste indledningsvist, at de havde besluttet at trække forslaget og begrundede dette med bestyrelsens beslutning om at trække sig delvist ud af olie, tjæresand og kul, hvilket først var oplyst efter fristen for indsendelse af medlemsforslag. Han pointerede, at Ansvarlig Fremtids begrundelse byggede på andre argumenter, men dette ændrede ikke ved, at bestyrelsens beslutning også imødekom klimadagsordenen, hvilket var meget tilfredsstillende.

Formanden kvitterede for at forslaget blev trukket og bemærkede, at det tydede godt i forhold til den linje bestyrelsen havde lagt.

Dirigenten bemærkede, at forslaget var trukket og hørte, om der var andre i forsamlingen som ønskede at overtage forslaget, hvilket ikke var tilfældet. Dermed blev punktet lukket, og han gik videre til næste forslag.

Forslag 6: Undersøge muligheden for fravalg af investeringer i tobak

Dirigenten præsenterede kort forslaget og gav ordet til forslagsstilleren.

Karin Mejding understregede, at forslaget opfordrede bestyrelsen til at undersøge muligheden for at frasælge investeringer i tobak, og hun håbede, at der på næste års generalforsamling var truffet en beslutning om at ekskludere tobak. Hun redegjorde herefter, hvorfor tobaksinvesteringer skulle ekskluderes og bemærkede, at FN's virksomhedsetiske netværk, Global Compact, i efteråret havde sat tobak på den sorte liste for investeringer og derved kommer tobaksinvesteringer i liga med klyngebomber og kemiske våben.

Ikke alene var der mange sundhedsmæssige udfordringer ved tobak - tobak slår hver anden bruger ihjel -, der var ligeledes en lang række ulemper i tobaksindustrien, såsom børnearbejdere, arbejdsta-

geres rettigheder mv. Hun påpegede, at der var en global epidemi i gang, og der dør hvert år 7 millioner på grund af tobak. Hvis udviklingen de seneste år blev fremskrevet, så vil der dø en milliard på grund af tobak.

Forslagsstilleren påpegede, at der var en vigtig signalværdi i beslutningen, og det var en etisk vurdering. MP bør vise noget rettidig omhu ved at gøre det. Der er flere pensionselskaber, som allerede har sagt nej til at investere i tobak, og der er flere på vej.

Formanden bemærkede, at bestyrelsen støttede forslaget og ville analysere området nærmere. Der var mange dilemmaer, hvilket dialogmødet også havde vist, men nu fik bestyrelsen god tid til at undersøge det nærmere frem mod næste års generalforsamling.

Dirigenten åbnede herefter for debat.

Asger Jon Vistisen fandt ikke, at der ved denne type beslutninger eller symbolpolitik blev ændret på den grundlæggende udfordring, som stikker meget dybere.

Karin Mejding påpegede, at det netop ikke handlede om den enkeltes rygning, men at der skulle ses på det ud fra et mere globalt perspektiv. Hun bemærkede, at i Australien har halvdelen af pensionskasserne fravalgt at investere i tobak.

Dirigenten påbegyndte herefter afstemningen. Forslaget blev vedtaget med 1.236 for og 276 imod.

Forslag 7: Gennemsigtighed i forhold til aktivt ejerskab

Dirigenten præsenterede kort forslaget og gav ordet til forslagsstilleren.

Vibe Johnsen oplyste, at forslaget opfordrede MP Pension til at offentliggøre listen over de selskaber, hvor de udøver aktivt ejerskab eller dialog. Formålet med listen er at øge gennemsigtigheden i dialogprocessen, så vi kan få et overblik over, hvordan det aktive ejerskab forvaltes og følge udviklingen især. Da MP havde valgt at gøre dette var sidst i marts, var dette ønske opfyldt, men der var fortsat behov for at udvikle rapporteringen således, at kunne blive et godt instrument for både for MP Pension og for medlemmerne. Hun håbede derfor, at der det kommende år ville være dialog med MP herom.

Dirigenten gav ordet til formanden, som vil begrunde bestyrelsens indstilling.

Formanden bemærkede, at bestyrelsen støttede forslaget og oplyste, at det tidligere havde været en udfordring at få lov til at offentliggøre listen fra Hermes over de selskaber, hvor der udøves aktivt ejerskab, både af diskretionshensyn, men også fordi Hermes tidligere har været mere lukket og mere tilbageholdende med at ville give meget konkrete oplysninger, fordi de mente, at det kunne skade de forhandlinger og de dialoger, man var i. Men de har vist større åbenhed, og det er bestyrelsen tilfredse med, og derfor er forslaget allerede imødekommet, da oversigten er offentliggjort på MP's hjemmeside. Han takkede for de nye input, som bestyrelsen sammen med øvrige i elementer vil inddrage i bestyrelsens arbejde.

Dirigenten igangsatte herefter afstemningen og understregede, at der var det oprindelige forslag, som der skulle stemmes om og ikke de nye input. Forslaget blev vedtaget med 1.417 stemmer og 31 imod.

Forslag 8: MP Pensions retningslinjer omkring ansvarlighed skal fremgå af kontrakter med kapitalforvaltere

Dirigenten præsenterede kort forslaget og gav ordet til forslagsstilleren.

Ole Stage henviste til beslutningen på sidste års generalforsamling og vurderede ikke, at FN's retningslinjer for virksomheder og menneskerettigheder og OECD's retningslinjer for multinationale selskaber var integreret i MP's retningslinjer for ansvarlige investeringer i tilstrækkelig grad og fandt derfor, at der var behov for at bringe disse retningslinjer ajour. Der havde efterfølgende dog været en dialog med bestyrelsen, hvilket havde fået forslagsstillerne til at overveje, om forslaget helt havde ramt skiven, hvorfor forslagsstillerne ønskede at trække forslaget. Det fandt dog fortsat, at det var vigtigt at følge op på beslutningen fra 2017 og håbede på god dialog og samarbejde med MP herom.

Dirigenten gav herefter ordet til formanden.

Formanden bemærkede, at det var selve forslaget som skulle behandles her, hvilket bestyrelsen ikke kunne støtte. Han understregede samtidigt, at det var ærgerligt, hvis der var forhold fra sidste års generalforsamling, som der var usikkerhed omkring eller som ikke fremgik tydeligt nok, hvilket bestyrelsen ville kigge nærmere ind i i forbindelse med revisionen af retningslinjerne til juni og håbede derefter, at alle parter ville være tilfredse.

Dirigenten konstaterede, at forslaget var trukket og spurgte forsamlingen, om der var andre som ønskede at overtage forslaget, hvilket ikke var tilfældet.

Forslag 9: Mulighed for fremsendelse af medlemsforslag efter publicering af årsrapporterne

Dirigenten præsenterede kort forslaget og gav ordet til forslagsstilleren.

Vibe Johnsen bemærkede, at forslaget var begrundet i, at det i dag ikke var muligt at udarbejde medlemsforslag med udgangspunkt eller reference til årsrapporterne, da disse først udkommer efter fristen for indlevering af medlemsforslag. Hun opfordrede samtidig til, at ESG rapporten i højere grad samlede op på det seneste års beslutninger, eks. Ematum, og var lidt mindre glansbilledagtig, samt omhandlede lidt om fremtidige aktiviteter.

Dirigenten gav ordet til formanden.

Formanden henviste til, at det af flere tekniske og praktiske årsager ikke var muligt at offentliggøre rapporterne væsentligt tidligere, men at bestyrelsen havde et stort ønske om at sikre en højere grad af åbenhed og kommunikation i løbet af året og ville sikre, at rapporterene udkom hurtigst muligt. Bestyrelsen anbefalede derfor forsamlingen at stemme imod forslaget. Ikke af modvilje men af praktiske grunde.

Ole Stage bemærkede, at forslaget alene var en hensigtserklæring, og da bestyrelsesformanden netop havde givet en hensigtserklæring om, at man vil forsøge at informere så godt så muligt og ville forsøge at få ESG-rapporten frem i tide, så havde forslagsstillerne opnået hvad de ville, hvorfor han ville trække forslaget.

Peter With opfordrede bestyrelsen til på næste generalforsamling at sørge for, at der var et punkt på dagsordenen, hvor forsamlingen kunne drøfte ansvarlighedsrapporten, så det ikke kun blev i forbindelse med behandling af medlemsforslag.

Formanden takkede for at forslaget blev trukket og ville sikre, at der blev arbejdet videre med øget transparens. I relation til kritikken omkring at Ematum ikke var nævnt i ESG-rapporten, var han uforstående over for dette, da der jo var udarbejdet en særskilt rapport herom i januar.

Han foreslog dernæst, at ansvarlige investering kunne være et emne for de kommende dialogmøder, hvilket han ville vende med den øvrige bestyrelse og administrationen.

Dirigenten konstaterede, at forslaget var trukket og spurgte forsamlingen, om der var andre som ønskede at overtage forslaget, hvilket ikke var tilfældet.

Forslag 10: Udbetaling af pensionisttillæg

Dirigenten præsenterede kort forslaget og gav ordet til forslagsstilleren.

Jan Preisler redegjorde kort for baggrund for forslaget og bemærkede, at hans pension gennem de sidste 15 år var steget med 5,3 %, hvilket ikke hang sammen med udmeldingerne om godt afkast og udviklingen i forbrugerpriser. Han anerkendte, at levetiden var stigende, og at der naturligvis skulle være midler til de sidste år i livet, men undrede sig alligevel over, at der ikke skete regulering i højere grad. Han opfordrede derfor forsamlingen til at stemme for forslaget, således at bestyrelsen overvejer det yderligere.

Dirigenten gav ordet til formanden.

Formanden indledte med at understrege, at pensionisttillæg alene kunne udbetales til de 8.000 medlemmer som var på gammel ordning. Det måtte ikke forveksles med tillægspension. Han redegjorde herefter for årsagerne for, at der ikke er udbetalt pensionisttillæg siden 2008, hvilket var længere levetider, behov for at opbygge reserver efter tab under finanskrisen samt udsigten et lavrentescenarie. Medlemmerne havde derfor fået det, som de var berettiget til, og som der var penge til, hvorfor der alene kunne tages penge fra de andre grupper, hvilket ikke er lovligt, hvis der skulle udbetales pensionisttillæg. Årsagen til at det er så vigtigt at styrke reserverne er, at disse skal kunne modstå dårlige afkast over tid, da medlemmer på gammel ordning, jo netop er garanteret en vis pension, hvilket adskiller sig fra de andre ordninger, som er på et ugaranteret grundlag. Han opfordrede derfor forsamlingen til at stemme nej til forslaget, af den simple årsag, at der ikke er midler at udbetale i pensionisttillæg.

Dirigenten gav herefter ordet til den første taler.

Peder Christian Pedersen fandt det var vigtigt, at pensionerne blev reguleret, da der jo ellers ville ske en reel udhuling. Han ønskede en forklaring på, hvorfor dette ikke var tilfældet.

Formanden bemærkede, at der flere gange havde været stillet spørgsmål ved, hvorfor der ikke skete en regulering. Kort sagt er der kun de penge i kassen, som medlemmet selv har sparet op og som medlemmet selv har fået forrentet. Det er ikke muligt at forudsige, hvad inflationen vil blive over en lang årrække, og det er vigtigt, at der ikke sker en omfordeling mellem medlemmerne. Det står dog medlemmerne frit at starte på en lavere startpension, for dermed på den længere bane, at sikre mulighed for at kunne regulere pensionen. I sidste ende vil medlemmet dog ende med at få det samme udbetalt over perioden.

Niels Hjortlund Nielsen opfordrede både bestyrelsen og de organisationsudpegede medlemmer til at være mere aktive i forhold til Finanstilsynet, således at der kunne ændres på de restriktive regler om, hvor meget pensionskassen skulle polstre sig, så flere midler kunne frigives til medlemmerne.

Povl Heinrich Riis-Knudsen undrede sig ligeledes over, at pensionisterne ikke fik større del i det gode afkast, da de jo også havde indbetalt til den pulje som skabte overskuddet. Det ønskede han en forklaring på.

Formanden anmodede den ansvarshavende aktuar, Steen Ragn, om at give en forklaring til forsamlingen.

Steen Ragn præsenterede kort sig selv, og påpegede, at ønsket og formålet med MP's ordninger var at sikre en stabil pension, også på den lange bane. Det var korrekt, at ordningerne ikke indeholdt en inflationssikring, men ordningen indeholdt en mulighed for regulering, hvormed medlemmet kunne vælge, eks at få en regulering på 2 % om året, hvilket dog betød at medlemmet skulle starte 20 % lavere. Dermed ville niveauet efter 10 år være på niveau og i de sidste 10 år, med en gennemsnitslevetid på 20 år, så har medlemmet fået det, vedkommende ikke fik i starten. Men med andre ord, har medlemmet fået nøjagtigt den samme mængde penge, bare udbetalt med en anden profil. Der er ikke penge at tage andre steder fra.

Han redegjorde herefter for afkastet sammenholdt med udbetalingen til medlemmerne, hvor det var vigtigt at huske på, at der både skulle betales skat, og lægges til side til den kollektive buffer, som medvirkede til at sikre stabile pensioner og sikre, at der ikke bliver behov for at nedsætte pensionerne, hvis der sker tab i nogle år. Alternativet er en fuldblods markedsrentemodell, hvor man bare fulgte markedet. Udloddede alt overskuddet, når det var der, og tog alle tabene, når de kom. Dette var ikke bestyrelsens ønske. Det var samtidigt vigtigt at huske på, at selvom pensionisterne ikke får regulering, så modtager de forsat 3,75 % efter skat, da det er beregningsrenten. Det er altså fundamentet. Han henviste til regnskabs gennemgangen som viste, at medlemmerne ikke bare får bidraget tilbage, men også renterne og renters rente. Dette udgør cirka to tredjedele af medlemmernes pensionsudbetaling. Der er som sagt ikke andet end medlemmets bidrag og de skabte afkast at udbetale.

Dirigenten påbegyndte herefter afstemningen. Forslaget blev ikke vedtaget, idet der var 1.220 imod og 83 for.

Forslag 11: Fritagelse for betaling til ægtefællepension

Dirigenten præsenterede kort forslaget og gav ordet til forslagsstilleren.

Per Kjærgaard Rasmussen oplyste, at da hans forslag ikke blev godkendt hos bestyrelsen havde han stillet ændringsforslag om, at bestyrelsen undersøger, hvordan man på økonomisk forsvarlig måde og efter forsikringsmæssige principper kan rette op på den skævhed i betaling til ægtefælle/samleverpension der er mellem de medlemmer, der kan bruge ordningen og dem, der ikke kan bruge ordningen.

Beslutningen der blev truffet i 2011 var en rigtig dårlig beslutning. Der var en grund til at gøre det, fordi man sagde, at ordningen var blevet misbrugt i et vist omfang, og det ville man gerne til livs. Men han mente ikke der var nogen overgangsordning. Der skulle have været en overgangsordning så en gruppe pensionister ikke kom i klemme og ikke kunne frasige sig ordningen.

Dirigenten nævnte, at der således er stillet et ændringsforslag til det oprindelige forslag og gav ordet til formanden.

Formanden nævnte, at han ikke ville kommentere på det oprindelige forslag, da det af lovgivningsmæssigt grunde ikke er muligt eftersom det er en beslutning fra generalforsamlingen 2011. Der var på det tidspunkt mulighed for spekulation imod kollektivet. Det var grunden til, at der blev sat en 60-årsregel i 2011, og det var der nogle konsekvenser i.

Formanden nævnte, at bestyrelsen også er imod ændringsforslaget, og anbefalede at der blev stemt nej.

Dirigenten gav herefter ordet til næste taler.

Niels Hjortlund Nielsen påpegede, at en pensionskasse er et sted som man indbetaler penge til og som så skal sørge for livskvalitet i form af penge til medlemmerne, når der opstår en forsikringsbegivenhed som for eksempel at man bliver ældre eller hvis man dør.

Dirigent: Forslagsstilleren, værsgo.

Per Kjærgaard Rasmussen udtrykte, at han ikke var enig med formanden. Kollektiv ordning fungerer fint i den oprindelige ordning, hvor der ikke var en stopklods for medlemmer der gik på pension. Den stopklods er der nu og så har alle ikke samme muligheder.

Dirigenten påbegyndte herefter afstemningen. Forslaget blev ikke vedtaget, idet der var 1.180 imod og 92 for.

Dagsordens punkt 5

Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik

Dirigenten præsenterede kort forslaget og gav herefter ordet fri.

Gunver Bennekov opfordrede til, at pensionskassen følger statens regler med hensyn til gaver. Hun fandt at det var vigtigt, at pensionskassen på ingen måde kunne klandres for at modtage bestikkelse eller komme i meget gode hænder med forskellige andre. Derudover opfordrede hun til, at gavepolitikken blev lagt på hjemmesiden, således at der var åbenhed herom.

Dirigenten bemærkede, at det ikke var et juridisk ændringsforslag, men alene en henstilling og konstaterede herefter lønpolitikken for godkendt.

Dagsordens punkt 6

Valg af revision

Dirigenten præsenterede kort de 3 valg. Han oplyste, at bestyrelsen indstillede til genvalg af Deloitte Statsautoriseret Revisionsfirma og oplyste, at revisionsydelsen havde været i udbud blandt tre selskaber, og at bestyrelsens indstilling fulgte revisionsudvalgets indstilling, og at revisionsudvalget ikke var blevet påvirket af tredje parter og har ikke været underlagt nogen aftaler med en tredjepart, som begrænser generalforsamlingens valg til visse revisorer eller revisionsfirmaer.

Generalforsamlingen genvalgte herefter Deloitte.

Dernæst genvalgte generalforsamlingen Jens Brandorff som medlemsrevisor og Helge Mørch Jensen som medlemsrevisorsuppleant.

Dagordens punkt 7

Eventuelt

Henrik Holmboe opfordrede bestyrelsen til at investere i brokkeren af det mediemarkederne der var efter de seneste uger tumult, hvis det var fornuftigt.

Dirigenten takkede herefter for en veloverstået generalforsamling og gav ordet tilbage til formanden.

Formanden takkede ligeledes og takkede sine bestyrelseskolleger for et rigtig godt og konstruktivt samarbejde, samt medarbejderne i administrationen og dirigenten for ledelsen af forsamlingen. Og endelig en stor tak til alle medlemmer, som var mødt op. Næste års generalforsamling afholdes i København, og dato vil kunne ses på pensionskassens hjemmeside inden for den nærmeste fremtid.

[Generalforsamlingen hævet kl. 17.15]

Niels Kornerup
Dirigent

Maja Bøge Crichton
Referent